



# Berichte

FÜR

# KOLONIALBRIEFMARKENSAMMLER

Herausgegeben von der Westdeutschen Arbeitsgemeinschaft für Sammler Deutscher Kolonial-Postwertzeichen  
im Bund Deutscher Philatelisten, gegründet von Dr. Ey-Augsburg  
Leitung der Ag.: Lothar Belck, 8 München 23, Alte Heide 4

Heft 41

Juni 1967

Zwanglos nach Bedarf - Eine Ergänzung zum „Neuen Dr.-Ey-Handbuch“  
Gesamtherstellung: Presse-Druck- und Verlags-GmbH Augsburg

## Die Einschreibezettel der Deutschen Kolonien und Postanstalten im Ausland

Von Ernst Einfeldt, Buchschlag bei Frankfurt.

Fortsetzung

### Deutsche Post in Marokko

Es wurden Einschreibezettel von folgenden deutschen Gruppen verwendet:  
Brandenburgische Gruppe (Reichspostamt)  
Norddeutsche Gruppe (O.P.D. Hamburg)

Aushilfszettel sind nur wenige bekannt, da im Bedarfsfalle der Nachschub aus der Heimat, infolge des kurzen Weges, schnell erfolgen konnte.

Von 2 Postanstalten ist bekannt, daß Zettel Zusatzbuchstaben hatten:

**Casablanca:** Type Nr. 5 und Nr. 5a mit kleinem „a“  
**Tanger:** Type Nr. 3c mit kleinem „a“  
Type Nr. 3c mit kleinem „b“

#### Diverses

**Fes-Mellah:** Brief vom 4. 11. 06 mit E-Zettel von Tanger gemeldet

**Mazagan:** Brief vom 16. 9. 02 mit E-Zettel von Rabat gemeldet

**Larache:** Brief vom 31. 12. 99 (Stp. violett) mit hs. Vermerk:  
„R“ und doppelt unterstrichen, die Zahl mit Tinte.  
Der alte Zettel ging anscheinend verloren, da man noch die Stelle erkennen kann, wo er klebte.

**Marrakesch:** Type Nr. 1 mit ausgebessertem ersten „o“ in (Marocco) bekannt.

**Tanger:** Type Nr. 5b mit Doppelpunkt hinter der Klammer.

Typentafel Deutsche Post in Marokko

Nr.	E - Zettel	Trennung	Nr.	E - Zettel	Trennung
1	Fes (Marocco) (Deutsche Post) Eingeschrieben. № 247	gez	3e	Marrakesch-Mellah (Marocco, Deutsche Post) № 518	[ ]
2	Casablanca (Marocco) (Deutsche Post). Eingeschrieben. № 553.	[ ]	3f	Fes (Marocco). № 41	[ ]
2a	Marrakesch (Deutsche Post). Eingeschrieben. № 220.	[ ]	4	Asimmur (Marocco) (Deutsche Post) № 23	gez.
3	Marrakesch. № 684	[ ]	4x	Tetuan (Marocco) (Deutsche Post). № 24	gez.
3a	Rabat (Deutsche Post). № 806	[ ]	5	Mogador (Marokko) Deutsche Post. № 394	[ ]
3b	Tanger (Marocco) (Deutsche Post). № 594	[ ]	5a	Tetuan (Marokko) (Deutsche Post). № 86	[ ]
3c	Tanger (Marocco) (Deutsche Post). № 941	[ ]	5b	Tanger (Marokko). № 530	[ ]
3d	Rabat (Marocco) Deutsche Post. № 541	[ ]	6	Arsila (Marokko) (Deutsche Post) № 52	gez.

## Die Haupttypen:

### Type Nr. 1: Reichspostamt / Nummerzeichen N<sub>o</sub> / R rechts / gezähnt;

Type Nr. 1x unterscheidet sich in der anderen Schrift von (Deutsche Post) (ohne Abb.)

### Type Nr. 2: O.P.D. Hamburg / Nummerzeichen No./ R rechts / durchstochen;

Type Nr. 2 mit und ohne Punkt hinter (Deutsche Post)

### Type Nr. 3: O.P.D. Hamburg / Nummerzeichen No. / R links / durchstochen;

Type Nr. 3ax gibt es mit anderer Schrift (Deutsche Post)

(wie bei Type Nr. 3b abgebildet)

Type Nr. 3 mit und ohne Punkt hinter der Ortsbezeichnung

Type Nr. 3d mit und ohne Punkt hinter „Deutsche Post“

Type Nr. 3c mit und ohne Punkt hinter „(Deutsche Post)“

### Type Nr. 4: Reichspostamt / Nummerzeichen N<sub>o</sub> / R links / gezähnt;

Type Nr. 4 und Nr. 4x unterscheiden sich in der Größe der Schrift: „(Marocco)“

### Type Nr. 5: O.P.D. Hamburg / Nummerzeichen No./ R links / durchstochen;

Type Nr. 5 mit und ohne Punkt hinter „Deutsche Post“

Type Nr. 5b mit und ohne Punkt hinter „(Deutsche Post)“

### Type Nr. 6: Reichspostamt / Nummerzeichen N<sub>r</sub> / R links / gezähnt;

## 2. Postanstalten

### Alkassar

Type Nr. 1 0,1 0,2  
3 06, 07, 11  
3ax 05

### Arsila

Type Nr. 5 14  
6 11 Abb.  
(Aushilfszettel)

### Asimmur

Type Nr. 4 08–10 Abb.  
Aushilfszettel

### Casablanca

Type Nr. 1x 00, 01  
2 02 Abb.  
3 06, 07  
3c 06, 07  
3d 10  
3f 11  
5 13  
5 mit „a“ 13  
5a mit „a“  
5b 11, 13  
5b mit „a“ 13  
Aushilfszettel

### Fes

Type Nr. 1 01 Abb.  
2a 02  
3 05  
3c 04, 07  
3d 11, 14  
3f 12 Abb.  
5 12

### Fes-Mellah

Type Nr. 3 05–08  
3c 11  
(Aushilfszettel)

### Larache

Type Nr. 1x 99–01  
2 02, 06, 07  
3c 05, 06  
3d 11, 12  
Aushilfszettel

### Larasch

Type Nr. 5a 14, 15

### Marrakesch

Type Nr. 1 00–02  
2a 02 Abb.  
3 06, 07 Abb.

3c 10  
 3d 09–11  
 3f 11  
 5 12, 13  
 5a 14  
 5b 13, 14

**Marrakesch-Mellah**  
 Type Nr. 3e 11, 12, 14 Abb.  
 5b

**Mazagan**  
 Type Nr. 1x 00, 01  
 2 02, 05  
 3 06  
 3c 07, 08, 10, 11  
 3d 09–11  
 5b 11, 12

**Masagan**  
 Type Nr. 5b 14

**Meknes**  
 Type Nr. 1 01, 02  
 3 11  
 3ax 06–08

**Mogador**  
 Type Nr. 1x 00  
 2 00–02  
 3 08  
 3d 11–13  
 5 Abb.

**Rabatt**  
 Type Nr. 1x 00, 01  
 2 02  
 3a 09 Abb.

3c 06, 08  
 3d 11 Abb.

**Saffi**  
 Type Nr. 1x 00  
 2 01, 02, 05, 06  
 3 10  
 3c 12  
 3d 12  
 5 13

**Tanger**  
 Type Nr. 1x 99–01  
 2 02, 03  
 3b 05, 06 Abb.  
 3b mit „a“ hs. 06  
 3c 04, 07–09 Abb.  
 3c mit „a“ 06–09  
 3c mit „b“  
 3d 10  
 3d mit „a“ 11  
 3f  
 5 11, 12  
 5 mit „a“ 11  
 5 mit „b“ 13  
 5a 13, 14  
 5b 11, 12 Abb.  
 5b mit „a“ 14  
 (5b) mit „b“ 13

**Tetuan**  
 Type Nr. 3c 11  
 3f 11  
 4x 07 Abb.  
 5 „15“ hs.  
 5a Abb.

#### 4. Aushilfszettel

##### b) E-Zettel von anderen Postanstalten

**Arsila:** (Typ Nr. ) von Tanger gemeldet

**Asimmur:** Type Nr. 3 von Mazagan (durchgestr.) u. hs. Tinte „Asimmur“ 1908  
 Type Nr. 3c von Mazagan u. violetter Langstp. „ASIMMUR“ 1912  
 Type Nr. 3d von Mazagan u. lila bis violetter Langstp. „ASIMMUR“ 1911  
 Type Nr. 5b von Mazagan u. Langstp. „ASIMMUR“ 1912

**Casablanca:** Type Nr. 3d von Tanger mit „a“ u. violetter Langstp. „Casablanca / (Marocco)“ 1911

**Fes-Mellah:** (Type Nr. ) von Fes und hs. „Mellah“ gemeldet anfangs

## Kamerun

Es wurden Einschreibezettel von folgenden deutschen Gruppen verwendet:

- Brandenburgische Gruppe (Reichspostamt)
- Norddeutsche Gruppe (O.P.D. Hamburg)

Von folgenden Postanstalten:

1. sind keine E-Zettel bekannt:  
Groß Batanga
2. Sind keine endgültigen E-Zettel bekannt, nur Aushilfszettel  
Ekododo, Kampo, Soufflay
3. wurden E-Zettel original oder abgeändert in der Bes. Zeit verwendet, die in der deutschen Zeit gebraucht **nicht** bekannt sind.  
**original:** Bonambasi  
**abgeändert:** Fontemdorf Type Nr. 4b mit Langstp. „DUALA“ in Duala
4. wurden einzelne E-Zettel, original oder abgeändert, in der Bes. Zeit weiterverwendet  
**original:** Duala, Bonambasi, Ebolowa, Edea, Jaunde.  
**abgeändert:** Duala (v. Fontemdorf s. oben)

### Diverses

- Buea:** Type Nr. 4 mit hs. Tinte „Kamerun“ hinter der Ortsbezeichnung. Das ist ein Zusatz, den es in mehreren Handschriften gibt, auf keinen Fall ein Aushilfszettel.
- Ebolowa:** Type Nr. 4b gibt es einen Druckfehler „Ebolova“
- Lomie:** Type Nr. 4b mit Ortsbezeichnung „Station Lomie“, bei dem das Wort „Station“ stets durchgestrichen ist. Zettel **ohne** Durchstrich noch nicht gemeldet.

### Die Haupttypen:

**Type Nr. 1: Reichspostamt / Nummerzeichen N<sub>o</sub> / R rechts / geschnitten;**

Das „N“ von N<sub>o</sub> ist stark nach rechts geneigt.

**Type Nr. 2: O.P.D. Hamburg / Nummerzeichen N<sub>o</sub> / R rechts / geschnitten;**

**Type Nr. 3: O.P.D. Hamburg / Nummerzeichen N<sub>o</sub> / R rechts / durchstoehen;**

Type Nr. 3c gibt es mit und ohne Punkt hinter der Klammer.

**Type Nr. 4: O.P.D. Hamburg / Nummerzeichen N<sub>o</sub> / R links / durchstoehen**

Type Nr. 4b gibt es mit und ohne Punkt hinter der Klammer.

**Type Nr. 5: Reichspostamt / Nummerzeichen N<sub>o</sub> / R links / gezähnt;**

**Type Nr. 6: Reichspostamt / Nummerzeichen N<sub>r</sub> / R links / gezähnt;**

### 1. Postanstalten

#### Abong-Mbang

Type Nr. 6 12

Aushilfszettel

#### Akonolinga

Type Nr. 4b

Aushilfszettel

#### Akoafim

Type Nr. 6 13

#### Ambam

Type Nr. 6 14

Typentafel		Kamerun			
Nr.	E - Zettel	Trennung	Nr.	E - Zettel	Trennung
1	Kamerun. Eingeschrieben. № 10. <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	4	<b>R</b> Duala. № 918	<input type="checkbox"/>
2	Kribi. Eingeschrieben. № 724. <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	4a	<b>R</b> Victoria (Kamerun). № 857	<input type="checkbox"/>
2a	Viktoria Kamerun-Gebiet). Eingeschrieben. № 981. <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	4b	<b>R</b> Campo (Kamerun). № 385	<input type="checkbox"/>
3	Victoria (Kamerungebiet). Eingeschrieben. № 940. <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	5	<b>R</b> Nyanga (Kamerun) № 331	gez.
3a	Buea (Kamerun-Schutzgebiet). Eingeschrieben. № 534. <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	6	<b>R</b> Ikelemba (Kamerun) № 33	gez.
3b	Kamerun. Eingeschrieben. № 156. <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	Az.		
3c	Kribi (Kamerun). Eingeschrieben. № 694. <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	Az.	<i>R. Holundu</i> <i>№ 53.</i>	
3d	Rio del Rey (Kamerun). Eingeschrieben. № 919. <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	Az.	<i>Victoria</i> <i>Eingeschrieben</i> <i>№. 13.</i>	

**Bamenda**

Type Nr. 4b 11, 13  
 5 06, 07  
 Aushilfszettel

**Banjo**

Type Nr. 4b 11, 12  
 5 06, 07, 09

**Bare**

Type Nr. 6 11, 12

**Bibundi**

Type Nr. 4b 11  
 5 06–08

**Bipindihof**

Type Nr. 5 06–08

**Bonaberi**

Type Nr. 4b 08, 10 s. auch Bahnpost  
 5 06, 07  
 Aushilfszettel

**Bonambasi**

Type Nr. 4b 16 nur in Bes. Zt. orig. bek.  
 5 09, 10

**Buar**

Type Nr. 6  
 Aushilfszettel

**Buea**

Type Nr. 3a 00, 01 Abb.  
 3c 01, 02, 07  
 3d 05  
 4 05, 06  
 4b 08–10, 13, 14  
 Aushilfszettel

**Campo**

Type Nr. 4a 07  
 4b 12, 14

**Kampo** nur Aushilfszettel bek.

**Dschang**

Type Nr. 4a 08, 09, 11  
 4b  
 Aushilfszettel

**Duala**

Type Nr. 3c 01, 03, 04, 06  
 4 05, 07, 08 Abb.  
 4a 11  
 4b 08–10, 12–14  
 4b 16–18 in Bes. Zt. orig. bek.

**Aushilfszettel**

Aushilfszettel i. Bes. Zt.  
 abgeänd. bek.

**Dume**

Type Nr. 4b 08, 09, 13, 14

**Ebolwoa**

Type Nr. 4b 07, 10  
 5 06

**Ebolowa**

Type Nr. 4b 12, 13  
 4b 17 in Bes. Zt. orig. bek.  
 Aushilfszettel

**Edea**

Type Nr. 4a 06  
 4b 08–10, 13  
 4b 19 in Bes. Zt. orig. bek.

**Ekododo** nur Aushilfszettel

**Fontemdorf**

Type Nr. 4b 18 in Bes. Zt. abgeänd. bek.  
 5 06, 08

**Garua**

Type Nr. 4b 12  
 5 06, 07

**Groß-Batanga** kein E-Zettel bek.

**Ikelemba**

Type Nr. 6 14 Abb.  
 Aushilfszettel

**Jabassi**

Type Nr. 4a 11  
 4b  
 5 06  
 Aushilfszettel

**Jaunde**

Type Nr. 4b 07, 11  
 4b 19, 20 i. Bes. Zt. orig. bek.  
 5 06, 07

**Johann Albrechtshöhe**

Type Nr. 4a  
 5 05–08, 12, 13

**Joko**

Type Nr. 4b  
 5 06, 07, 12

**Jukaduma**

Type Nr. 6 13

**Kamerun**

Type Nr. 1 87, 88, 90 Abb.  
 2 91, 92, 94, 95, 97  
 3b 98-01 Abb.  
 Aushilfszettel

**Kribi**

Type Nr. 2 95, 97, 98, 01 Abb.  
 3b 02  
 3c 06 Abb.  
 4 06-08  
 4b 10-14  
 Aushilfszettel

**Kusseri**

Type Nr. 4b 12, 13  
 5 06-08

**Lobetal**

Type Nr. 5 08, 09

**Lolodorf**

Type Nr. 4b 10  
 5 05, 06, 08

**Lomie**

Type Nr. 4a  
 4b 08  
 Aushilfszettel

**Longji**

Type Nr. 4b 11, 12  
 5 07

**Marienberg**

Type Nr. 6 10, 11

**Molundu**

Type Nr. 4b 09, 12-14  
 5 06, 08  
 Aushilfszettel

**Mora**

Type Nr. 6 14

**Mundeck**

Type Nr. 4b  
 5 09-11  
 Aushilfszettel

**Ngaundere**

Type Nr. 6 13

**Njassi**

Type Nr. 6 14  
 Aushilfszettel

**Nola**

Type Nr. 6 13

**Nyanga**

Type Nr. 5 08, 09 Abb.

**Ossidinge**

Type Nr. 4b 08, 10  
 5 05, 07

**Plantation**

Type Nr. 4b 12  
 5 07, 08  
 Aushilfszettel

**Rio del Rey**

Type Nr. 3b 98-01  
 3d 07 Abb.  
 4b 14

**Ssangmelima**

Type Nr. 6 12

**Soufflay** nur Aushilfsz. bek.

**Ssanga-Ngoko**

Type Nr. 5 14;

**Ukoko**

Type Nr. 5 14

**Viktoria**

Type Nr. 2a 92, 94, 95, 97, 98 Abb.

**Victoria**

Type Nr. 3 00-02 Abb.  
 3b 98, 99  
 3c  
 3d  
 4  
 4a 09, 11, 14 Abb.  
 4b 04, 06, 07  
 Aushilfszettel

**3. Bahnpost**

Es sind bisher nur E-Zettel der Type Nr. 4b von Bonaberi und Duala bekannt. Folgenden Aushilfszettel habe ich übernommen, Type etc. sind unbekannt: „Nordbahn hs. auf Kamerun“.

#### 4. Aushilfszettel

##### b) Zettel von anderen Postanstalten

<b>Akonolinga:</b>	Type Nr. 3b von Kamerun u. hs. Tinte „Akonolinga“	1908, 09
<b>Akonolinga:</b>	(Type Nr. ) von Jaunde gemeldet	1908
<b>Bamenda:</b>	(Type Nr. ) von Duala gemeldet	1908
<b>Bonaberi:</b>	Type Nr. 4b von Duala	1913
<b>Buar:</b>	Type Nr. 4b von Jaunde	1914
<b>Buea:</b>	Type Nr. 4b von Victoria (durchgestrichen und Langstempel „Buea“	
<b>Kampo:</b>	Type Nr. 4b von Campo u. „K“ hs. mit schwarzer und grüner Tinte auf „C“	1913
<b>Dschang:</b>	Type Nr. 5 von Fontemdorf	1906, 08
<b>Dschang:</b>	(Type Nr. ) von Bamenda gemeldet	1908
<b>Duala:</b>	Type Nr. 3b von Kamerun u. hs. Tinte „Duala“	1907
<b>Ebolowa:</b>	Type Nr. 4b von Ebolowa, „woa“ durchgestrichen u. hs. Tinte „owa“ ergänzt	1911
	Type Nr. 4b von Ebolwoa u. „wo“ hs. Tinte in „ow“ geändert	
<b>Ebolowa:</b>	(Type Nr. 4b) von Kribi u. hs. geändert gemeldet	1912
<b>Ekododo:</b>	Type Nr. 4b von Kribi	1913
<b>Jabassi:</b>	(Type Nr. ) von Duala gemeldet	1905, 06
<b>Ikelemba:</b>	Type Nr. 3b von Kamerun u. hs. Tinte „Ikalemba“	1914
<b>Lomie:</b>	(Type Nr. 5) von Ssanga-Ngoko (durchgestrichen) u. hs. „Lomie“ gemeldet	
<b>Mundek:</b>	Type Nr. 4b von Duala	1913
<b>Njassi:</b>	Type Nr. 4b von Jaunde	1914
<b>Rio del Rey:</b>	Type Nr. 2 von Kamerun	1897, 98
<b>Victoria:</b>	(Type Nr. 3a) von Buea gemeldet	1901

##### c. Selbstgefertigte Zettel

<b>Kribi:</b>	Kribi / Eingeschrieben rote Tinte / N <u>o</u> u. Zahl schwarze Tinte, R rechts u. Umrandung rote Tinte	1903
<b>Victoria:</b>	Victoria / Eingeschrieben / N <u>o</u> u. Zahl / R rechts u. Umrandung schwarze Tinte. Das „R“ ist mit Rotstift nachgezogen	1900

##### e. Handschriftliche Vermerke

<b>Abong-Mbang:</b>	„Zahl u. Umrandung“, darunter Langstempel „Abong-Mbang“	
<b>Buar:</b>	„Nr., Zahl u. Buar“ Tinte, Umrandung Rotstift	1914
<b>Kamerun:</b>	(„R u. Zahl“) rote Tinte gemeldet	1897
<b>Kribi:</b>	(„R u. Zahl“) Rotstift	1901
	„R u. Zahl u. Umrandung“ rote Tinte	1906

<b>Lomie:</b>	violetter Langstempel „Lomie (Kamerun) / Nr u. Zahl Tinte, R links u. Umrandung“ Rotstift	1912
<b>Molundu:</b>	Molundu / N <u>o</u> u. Zahl“ Tinte, R links u. Umrandung Rotstift	1906
	„Molundu / (Kamerun) / N <u>o</u> u. Zahl, R links u. Umrandung schwarze Tinte	1908
<b>Plantation:</b>	„No u. Zahl“ schwarze Tinte	1906
<b>Soufflay:</b>	„Soufflay, R links u. Umrandung, darunter No u. Zahl	1913
	„R., Zahl u. Umrandung“ rote Tinte	1913
	„R. N <u>o</u> , Zahl u. Umrandung“ rote(?) Tinte	1913

## Togo

Es wurden Einschreibezettel von folgenden deutschen Gruppen verwendet:

Brandenburgische Gruppe (Reichspostamt)  
Norddeutsche Gruppe (O.P.D. Hamburg)

Von folgenden Postanstalten:

1. sind keine endgültigen E-Zettel bekannt  
Agu, Tsewie
  2. wurden E-Zettel, original oder abgeändert, in der Bes. Zeit verwendet, die aber in der deutschen Zeit gebraucht **nicht** bekannt sind.  
**original:** Anecho, Assahun, Noepe  
**abgeändert:** Agu: Type Nr. 3 in Lome mit Langstp. „Lome (Togo)“  
Type Nr. 3b in Lome mit Langstp. „Lome (Togo)“
  3. wurden einzelne E-Zettel, original oder abgeändert, in der Bes. Zeit weiterverwendet.  
**original:** Anecho, Assahun, Atakpame, Lome, Noepe  
**abgeändert:** Agu in Lome (s. oben)  
Atakpame (die Type ist nicht bekannt) gemeldet
- Blankoz.:** Lome (s. Blankozettel 4. b)

### Diverses

- Agome Palime:** Type Nr. 3c hat Bindestrich zwischen „Agome – Palime“  
Type Nr. 3c gibt es einen Druckfehler „Ago me“
- Atakpame:** Type Nr. 4 gibt es eine Abart mit Strich hinter der Ortsbezeichnung  
„Atakpame – / (Togo)“

### Die Haupttypen:

- Type Nr. 1: O.P.D. Hamburg / Nummerzeichen No. / R rechts / geschnitten;**
- Type Nr. 2: O.P.D. Hamburg / Nummerzeichen No. / R rechts / durchstoehen;**  
Bei Type Nr. 2d hat die Ortsbezeichnung größere Schrift;  
Type Nr. 2b mit u. ohne Punkt hinter der Klammer;  
Type Nr. 2e ohne Punkt, Punkt vor u. hinter der Klammer.
- Type Nr. 3: O.P.D. Hamburg / Nummerzeichen No. / R links / durchstoehen;**  
Bei Type Nr. 3d hat die Ortsbezeichnung größere Schrift;

Tyrentafel

T O G O

Nr.	E - Zettel	Trennung	Nr.	E - Zettel	Trennung
	<b>Klein-Popo.</b> Eingeschrieben. <b>N. 373.</b> <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	3	<b>R</b> <b>Anecho.</b> <b>N. 539</b>	<input type="checkbox"/>
1a	<b>Lome (Togogebiet).</b> Eingeschrieben. <b>N. 280.</b> <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	3a	<b>R</b> <b>Lome (Togo).</b> <b>N. 84</b>	<input type="checkbox"/>
2	<b>Klein-Popo.</b> Eingeschrieben. <b>N. 638.</b> <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	3b	<b>R</b> <b>Lome (Togo).</b> <b>N. 231</b>	<input type="checkbox"/>
2a	<b>Lome (Togogebiet).</b> Eingeschrieben. <b>N. 418.</b> <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	3c	<b>R</b> <b>Lome (Togo).</b> <b>N. 605</b>	<input type="checkbox"/>
2b	<b>Lome (Togogebiet).</b> Eingeschrieben. <b>N. 802.</b> <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	4	<b>R</b> <b>Porto Seguro (Togo)</b> <b>N. 1</b>	gez,
2c	<b>Klein-Popo (Togo).</b> Eingeschrieben. <b>N. 529.</b> <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	5	<b>R</b> <b>Avhegame (Togo)</b> <b>N. 175</b>	gez.
2d	<b>Lome (Togo).</b> Eingeschrieben. <b>N. 772.</b> <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	Az.	<b>R</b> <b>Lome (Togo)</b> <b>N. 90</b>	<input type="checkbox"/>
2e	<b>Agome Palime (Togo).</b> Eingeschrieben. <b>N. 835.</b> <b>R</b>	<input type="checkbox"/>	Az.	<b>R</b> <b>Agome (Togo).</b> <b>N. 359</b>	<input type="checkbox"/>

Type Nr. 3b mit u. ohne Punkt hinter der Klammer;

Type Nr. 3c mit u. ohne Punkt hinter der Klammer.

**Type Nr. 4: Reichspostamt / Nummerzeichen N<sub>o</sub> / R links / gezähnt;**

**Type Nr. 5: Reichspostamt / Nummerzeichen N<sub>r</sub> / R links / gezähnt..**

## 1. Postanstalten

### Agbeluvhoe

Type Nr. 5 13, 14  
Aushilfszettel

### Agome Palime

Type Nr. 2e 03, 06 Abb.  
3c 07  
Aushilfsmittel

**A g u** nur Aushilfsz. bek.

Type Nr. 3 15, nur i. Bes. Zt.  
abgeänd. bek.  
3b 16, nur i. Bes. Zt.  
abgeänd. bek.

### Anecho

Type Nr. 3 06, 07 Abb.  
3b 05, 07, 09, 10  
3c 15, 16, nur i. Bes. Zt.  
original bek.

### Assahun

Type Nr. 3c 18, nur i. Bes. Zt.  
original bek.  
4 07, 08

### Atakpame

Type Nr. 3c  
4 07, 08  
(?) i. Bes. Zt. bek.

### Avhegame

Type Nr. 5 12, 13 Abb.

### H o

Type Nr. 4 07, 12  
Aushilfszettel

### Kete Kratschi

Type Nr. 5 11, 14

### Klein Popo

Type Nr. 1 93–98 Abb.  
2 98–01 Abb.  
2a 00, 01  
2c 03, 04 Abb.

### Kpandu

Type Nr. 4 07, 08  
Aushilfszettel

### Lome

Type Nr. 1a 91, 95–98, 00 Abb.  
2 00  
2a 98–00 Abb.  
2b 99, 00 Abb.  
2d 01, 02 Abb.  
3a Abb.  
3b 06, 07, 10, 12–14 Abb.  
3b i. Bes. Zt. original bek.  
3c 11, 12 Abb.  
Aushilfszettel  
Aushilfsz. i. Bes. Zt. bek.

### Noëpe

Type Nr. 4 07, 08  
Aushilfszettel

### Noepe

Type Nr. 3c 19, nur i. Bes. Zt. orig. bek.

### Nuatyä

Type Nr. 4 06, 07, 10, 11

### Nuatjä

Type Nr. 3c 14  
Aushilfszettel

### Porto Seguro

Type Nr. 4 06, 07 Abb.

### Sansane Mangu

Type Nr. 5 14

### Sokode

Type Nr. 4 09  
Aushilfszettel

### Tokpli

Type Nr. 4 07  
Aushilfszettel

### Tsevie

Type Nr. 4 07, 08

**Tsewie** nur Aushilfsz. bek.

#### 4. Aushilfszettel

##### a. Blankozettel

**Lome:** Type Nr. 3 (ohne Ortsbezeichnung) mit violettem Langstp. „Lome (Togo)“, in der Bes. Zeit verwendet 1915

##### b. E-Zettel von anderen Postanstalten

**Agbeluvhoe:** Type Nr. 3b von Lome 1913  
**Agome Palime:** (Type Nr. 4) v. H o gemeldet 1908  
**A g u :** Type Nr. 5 v. Avhegame 1913  
**H o :** (Type Nr. 3c) v. Agome Palime gemeldet 1908  
**Kpandu:** (Type Nr. 3c) v. Agome Palime gemeldet 1907  
**Lome:** Type Nr. 3b v. Anecho u. hs. „Lome“ 1906  
**Noepe:** (Type Nr. 3b) v. Lome gemeldet 1907  
**Nuatjä:** Type Nr. 4 v. Nuatyä 1911  
**Tokpli:** Type Nr. 3b v. Anecho 1907  
**Tsowie:** (Type Nr. ) v. Lome gesehen 1911

##### e. Handschriftliche Vermerke

**Sokode:** N<sup>o</sup> / Sokode u. Zahl / Umrandung mit Blaustift 1909  
Fortsetzung folgt

## Die Probedrucke von Deutsch-Ostafrika

Auf Grund einer Anfrage aus dem Mitgliederkreis der Arbeitsgemeinschaft habe ich die im Friedemann-Handbuch auf Seite 210 und 410/411 aufgeführten Probedrucke mit denen im Bundespostmuseum in Bonn befindlichen verglichen und konnte dabei feststellen, daß Friedemann nicht alle Probedrucke vorgelegen haben, als er 1921 seine zweite Handbuch-Auflage herausgab. Insbesondere kannte er die in dieser Liste unter Nr. 10 aufgeführte Art der Probedrucke nicht, die zwar genauso aussieht wie die später veröffentlichten Werte, allerdings diagonal statt steiler Aufdruck. Leider konnte ich von Typ 10 kein Originalfoto bekommen, so daß ich eine am Schalter verkaufte Marke abbilden muß.

Nicht klären konnte ich die Frage, ob alle zehn verschiedenen Typen in einem doppelten Fünferstreifen aneinanderhängend (ähnlich wie Abbildung der Probedrucke auf Seite 22 des alten Friedemann-Handbuches) gedruckt wurden. Aber das ist stark anzunehmen. Dann müßte es aber noch weitere Probedrucke geben, die hier nicht aufgeführt sind.

Wer kennt welche?

Ein Fehler ist Albert Friedemann auch auf Seite 22 seines Handbuches bei den Probedruckten „1897 – Diagonale Aufdruckrichtung“ unterlaufen. Hier sind von den vier abgebildeten Überdrucken auch alle 25-Pf-Marken vorhanden. Allerdings sind auch im Postmuseum die Probedrucke von den Marshall-Inseln dieser Art nicht vorhanden. Sollte es die nicht geben? Schlingens



### Typ 1

- 2 Pesa: 3 Pf dunkelbraun    **Aufdrucke in:** Schwarz Blau
- 3 Pesa: 5 Pf grün            **Aufdrucke in:** Schwarz Blau
- 5 Pesa: 10 Pf rosa            **Aufdrucke in:** Schwarz Blau
- 10 Pesa: 20 Pf blau           **Aufdrucke in:** Schwarz Blau Violett
- 25 Pesa: 50 Pf lilabraun     **Aufdrucke in:** Schwarz Blau

**Postkarten** nur in Schwarz: 3 : 5 = Punktlücke: 30. Punkt rechts in beiden Adreßlinien  
5 : 10 = Druckdatum: 1195 f



### Typ 2

- 2 Pesa: 3 Pf dunkelbraun    **Aufdrucke in:** Schwarz Blau Hellrot
- 3 Pesa: 5 Pf grün            **Aufdrucke in:** Schwarz Blau Hellrot
- 5 Pesa: 10 Pf rosa            **Aufdrucke in:** Schwarz Blau Braunrot
- 10 Pesa: 20 Pf blau           **Aufdrucke in:** Schwarz Blau Hellrot
- 25 Pesa: 50 Pf lilabraun     **Aufdrucke in:** Schwarz Blau Braunrot

**Postkarten** nur in Schwarz: beide Karten mit Punktlücken und Druckdaten wie bei Typ 1.



### Typ 3

- 2 Pesa: 3 Pf dunkelbraun    **Aufdrucke in:** Schwarz Blau
- 3 Pesa: 5 Pf grün            **Aufdrucke in:** Schwarz Blau
- 5 Pesa: 10 Pf rosa            **Aufdrucke in:** Schwarz Blau
- 10 Pesa: 20 Pf blau           **Aufdrucke in:** Schwarz Blau Violett
- 25 Pesa: 50 Pf lilabraun     **Aufdrucke in:** Schwarz Blau

**Postkarten** nur in Schwarz: beide Karten mit Punktlücken und Druckdaten wie bei Typ 1



### Typ 4

- 2 Pesa: 3 Pf dunkelbraun    **Aufdrucke in:** Schwarz Blau
- 3 Pesa: 5 Pf grün            **Aufdrucke in:** Schwarz Blau
- 5 Pesa: 10 Pf rosa            **Aufdrucke in:** Schwarz Blau
- 10 Pesa: 20 Pf blau           **Aufdrucke in:** Schwarz Blau Violett
- 25 Pesa: 50 Pf lilabraun     **Aufdrucke in:** Schwarz Blau

**Postkarten** nur in Schwarz: beide Karten mit Punktlücken und Druckdaten wie bei Typ 1



### Typ 5

- 2 Pesa: 3 Pf dunkelbraun    **Aufdrucke in:** Schwarz Blau
- 3 Pesa: 5 Pf grün            **Aufdrucke in:** Schwarz Blau
- 5 Pesa: 10 Pf rosa            **Aufdrucke in:** Schwarz Blau
- 10 Pesa: 20 Pf blau           **Aufdrucke in:** Schwarz Blau Violett
- 25 Pesa: 50 Pf lilabraun     **Aufdrucke in:** Schwarz Blau

**Postkarten** nur in Schwarz: 3 : 5 = 20. und 25. Punkt rechts fehlen  
5 : 10 = Druckdatum: 1195 f



### Typ 6

2 Pesa: 3 Pf dunkelbraun  
3 Pesa: 5 Pf grün  
5 Pesa: 10 Pf rosa  
10 Pesa: 20 Pf blau  
25 Pesa: 50 Pf lilabraun

**Aufdrucke in:** Schwarz Blau  
**Aufdrucke in:** Schwarz Blau  
**Aufdrucke in:** Schwarz Blau  
**Aufdrucke in:** Schwarz Blau Violett  
**Aufdrucke in:** Schwarz Blau

**Postkarten** nur in Schwarz: 3 : 5 = 30. Punkt rechts fehlt  
5 : 10 = Druckdatum: 895 a



### Typ 7

2 Pesa: 3 Pf dunkelbraun  
3 Pesa: 5 Pf grün  
5 Pesa: 10 Pf rosa  
10 Pesa: 20 Pf blau  
25 Pesa: 50 Pf lilabraun

**Aufdrucke in:** Schwarz  
**Aufdrucke in:** Schwarz  
**Aufdrucke in:** Schwarz  
**Aufdrucke in:** Schwarz  
**Aufdrucke in:** Schwarz

**Postkarten** nur in Schwarz: 3 : 5 = 20. und 25. Punkt rechts fehlen  
5 : 10 = Druckdatum: 1195 f



### Typ 8

2 Pesa: 3 Pf dunkelbraun  
3 Pesa: 5 Pf grün  
5 Pesa: 10 Pf rosa  
10 Pesa: 20 Pf blau  
25 Pesa: 50 Pf lilabraun

**Aufdrucke in:** Schwarz  
**Aufdrucke in:** Schwarz  
**Aufdrucke in:** Schwarz  
**Aufdrucke in:** Schwarz  
**Aufdrucke in:** Schwarz

**Postkarten** nur in Schwarz: beide Karten mit Punktlücken und Druckdaten wie Typ 7



### Typ 9

2 Pesa: 3 Pf dunkelbraun  
3 Pesa: 5 Pf grün  
5 Pesa: 10 Pf rosa  
10 Pesa: 20 Pf blau  
25 Pesa: 50 Pf lilabraun

**Aufdrucke in:** Schwarz Blau  
**Aufdrucke in:** Schwarz Blau  
**Aufdrucke in:** Schwarz Blau  
**Aufdrucke in:** Schwarz Blau  
**Aufdrucke in:** Schwarz Blau

**Postkarten** nur in Schwarz: 3 : 5 = 30. Punkt rechts fehlt  
5 : 10 = Druckdatum: 1195 f





### Typ 10

2 Pesa: 3 Pf dunkelbraun	<b>Aufdrucke in:</b> Schwarz
3 Pesa: 5 Pf grün	<b>Aufdrucke in:</b> Schwarz
5 Pesa: 10 Pf rosa	<b>Aufdrucke in:</b> Schwarz
10 Pesa: 20 Pf blau	<b>Aufdrucke in:</b> Schwarz
25 Pesa: 50 Pf lilabraun	<b>Aufdrucke in:</b> Schwarz

**Postkarten** nur in Schwarz: 3 : 5 = 5. Punkt von links fehlt  
5 : 10 = Druckdatum: 1195 f

(Bei Typ 10 ist der Aufdruck genau wie auf den später verausgabten Marken, allerdings diagonal [in 50 Grad] statt steil.)

Die von Geheimrat Kalkhoff im Friedemann-Handbuch auf Seite 410 als Nr. 6 gemeldete Karte „PESA“ statt „Pesa“ konnte ich im Postministerium nicht finden.

## TOGO

### Die beiden Stempel von Kpandu



Seit erstmals 1922 in den Friedemann-Berichten die Meldung eines zweiten, in seiner Form völlig abweichenden Stempels von K p a n d u erschien, erregt dieser die Gemüter der Sammler. Friedemann selbst weiß nicht „was es mit diesem Stempel für eine Bewandnis hat“ und empfiehlt nachzuforschen (Berichte S. 2249), General L a d e m a n n findet sechs Jahre später ein Briefstück, auf dem noch Teile des Absenders „Koloniale Eisenbahngesellschaft . . . Bauleitung der . . .“ zu lesen sind und glaubt, es müsse sich um einen privaten Bahnstempel handeln. K o n r a d S t a r k e schreibt 1938 in der Zeitschrift „Die Post“: „Der Ort Kpandu erhielt bereits am 23. 8. 07 eine Postagentur. Bis zum Jahre 1912 wurde mit dem auf Seite 112 im Friedemann abgebildeten Stempel entwertet. Dann trat ein neuer Stempel in Erscheinung, den Friedemann auf Seite 2567 seiner Berichte abbildet.“ Dr. v. W i l l m a n n entdeckt in der bekannten Sammlung von und zur Mühlen einen mit dem zweiten Stempel entwerteten und an die Samenhandlung Stenger und Rotter in Erfurt gerichteten Brief und zieht daraus den Schluß, daß es sich bei dem umstrittenen Stempel um einen echten Poststempel handeln muß. Von den ihm damals bekannten neun Entwertungen mit dem „a“-Stempel fallen zwei auf einen Mittwoch, alle übrigen auf einen Sonntag. Aus diesem Grunde glaubt er „der strittige Stempel sei für einen nur vertretungsweise mittwochs und sonntags amtierenden Hilfsbeamten bestimmt gewesen.“ Dieser Ansicht widersetzt sich B o t h e 1956 in einem Aufsatz in der DBZ. Er berichtet von Aussagen ehemaliger Togo-Deutscher über die damaligen Zustände in dem kleinen und abgelegenen Ort, und da bisher keine Entwertung mit dem ersten Stempel von Kpandu aus dem Jahre 1912 oder später bekanntgeworden ist, nimmt er

an, daß der Sehnenstempel verlorengegangen sei. Er vermutet weiter, man habe, entgegen sonstiger Gepflogenheit, einen Ersatzstempel an Ort und Stelle, vielleicht in einer Missionswerkstätte, anfertigen lassen. Eine Idee von Dr. Gewande hierzu könnte ein nicht mehr benötigter Stempel von Klein-Popo gedient haben, bestätigt sich nicht, denn die beiden Klein-Popo Stempel sind heute noch im Ostberliner Postmuseum vorhanden. Schließlich findet Schlimgen den „a“-Stempel auf Postanweisungsabschnitten in der Sammlung der Bundespost in Bonn, wo das Datum der einen Entwertung auf einen Donnerstag fällt. Diese Stücke zeigen, daß Kpandu zumindest in den letzten Jahren entgegen anderslautenden, offiziellen Angaben zum Postanweisungsdienst zugelassen war. Außerdem beweisen sie endgültig, daß der zweite Stempel ein Poststempel ist. Auch Werner Ahrens befaßt sich wiederholt mit diesen Fragen, zuletzt ausführlich in unseren Berichten auf Seite 431.

Bei der Neubearbeitung meiner Togosammlung und dem Studium der dazugehörigen Literatur stieß ich auf diese Zusammenhänge. Ich kam auf den Gedanken, die Verbindung unserer Arbeitsgemeinschaft zu nützen und durch eine allgemeine Umfrage zu ermitteln, ob sich die bisher getroffenen Feststellungen bestätigen lassen, oder ob neue Gesichtspunkte gewonnen werden können.

Von 165 angeschriebenen Mitgliedern unserer Arbeitsgemeinschaft beteiligten sich 102 an der Umfrage, 61 schickten Fehlanzeige, die übrigen 41 gaben Auskünfte.

Es wurden gemeldet:

**mit Segmentstempel**

3 Pfennig	12
5 Pfennig	14
10 Pfennig	18
20 Pfennig	1
höhere Werte	4
Markwerte	—
zusammen	49

**mit „a“-Stempel**

3 Pfennig	2
5 Pfennig	9
10 Pfennig	14
20 Pfennig	4
höhere Werte	—
Markwerte	—
zusammen	29

Bei den Werten zu 5 und 10 Pfennig wurde zwischen Marken mit und ohne Wasserzeichen nicht unterschieden. Etwa ein Drittel der gemeldeten Marken befand sich auf Briefstück; Ganzbriefe mit dem Segmentstempel wurden nicht gemeldet; mit dem „a“-Stempel wurde ein weiterer Brief vom 3. 4. 13 abgegeben.

Das früheste gemeldete Datum mit dem ersten Stempel war der 1. 10. 07, das späteste der 11. 10. 1911; mit dem zweiten Stempel war das früheste Datum der 18. 2. 12, das späteste der 12. 7. 14. Verschiedene Stempeldaten wurden mehrfach gemeldet. Insgesamt wurden für den ersten Stempel 42 und für den zweiten 29 verschiedene Daten angegeben. In dieser Aufstellung sind für den „a“-Stempel auch die mir erreichbaren Angaben in der Literatur mit berücksichtigt. Im allgemeinen sind die einzelnen Daten über gleichmäßige Zeiträume verteilt. Eine große Datumlücke fand sich während der Verwendungszeit des Segmentstempels zwischen dem 18. 9. 1910 und dem 19. 4. 1911 (7 Monate) sowie am Übergang vom ersten zum zweiten Stempel zwischen dem 11. 10. 1911 und dem 18. 2. 1912 (4 Monate).

Bei Überprüfung der Wochentage ergab sich, daß bis Ende März 1910 vorwiegend dienstags und samstags, ab Mai 1910 mittwochs und sonntags abgestempelt wurde. Nur

ganz wenige Daten liegen außerhalb dieser Reihe. Diese Feststellung deckt sich mit den Aussagen ehemaliger Postbeamter aus Togo. Demnach wurde in Kpandu zweimal wöchentlich Post abgefertigt und per Kopflast nach Agome-Palime gebracht. Der Postabgang richtete sich jeweils nach dem Bahnanschluß in Agome-Palime bzw. dem Dampferanschluß in Lome. Gelegentlich mag wohl eine Postabfertigung außerhalb dieser „Posttage“ erfolgt sein. Andererseits können auch undeutliche Stempelabdrucke oder ungenaues Ablesen des Datums zu fehlerhaften Meldungen geführt haben. So wurde mir zum Beispiel zweimal der Segmentstempel mit Daten aus 1913 gemeldet. Erst als ich mir beide Stücke im Original vorlegen ließ, konnte ich das Datum berichtigen; es mußte in beiden Fällen 1910 heißen, und die Stücke paßten wieder in mein Konzept.

Abschließend ist festzustellen:

1. Die Angabe in den Handbüchern (Friedemann und Dr. Ey) über die Verwendungszeit des Segmentstempels von Kpandu vom 23. 8. 1907 bis August 1914 ist falsch. Es muß heißen bis Ende 1911.
2. Der „a“-Stempel von Kpandu ist ein regulärer Poststempel; er wurde verwendet von Anfang 1912 bis August 1914 als Ersatz für den wahrscheinlich verlorengegangenen ersten Stempel. Im Gegensatz zu den übrigen Kolonialstempeln wurde er nicht in Berlin angefertigt, sondern vermutlich in einer Missionswerkstätte in Togo.
3. In Kpandu hat es keinen zweiten Stempel in Form eines Reservestempels gegeben.
4. Der Postbetrieb hat sich in Kpandu zwischen 1907 und 1914 nicht wesentlich geändert. Die Post wurde im allgemeinen zweimal wöchentlich mit Kopflast nach Agome-Palime gebracht, wo Bahnanschluß nach Lome bestand.
5. Während in den ersten Jahren vorwiegend an einem Dienstag und Samstag abgestempelt wurde, waren etwa ab Mai 1910 der Mittwoch und der Sonntag „Posttage.“
6. Kpandu war zumindest in letzter Zeit zum Postanweisungsdienst zugelassen.
7. Die Seltenheit des „a“-Stempels von Kpandu ist weniger durch seine etwaige Sonderstellung bedingt, als vielmehr dadurch, daß sein Vorhandensein der ehemaligen Sammlerwelt nicht besonders aufgefallen ist. So stammen die uns erhalten gebliebenen Stücke meist aus dem Bedarf, während mit dem Segmentstempel, ebenso wie bei anderen Postorten, vielfach Sammlerbriefe aufgegeben wurden.

Ich hoffe, mit diesen Untersuchungen und Feststellungen einen kleinen Beitrag zur Klärung der Zusammenhänge über die beiden Stempel von Kpandu geleistet zu haben, und möchte hier nochmals allen Mitgliedern unserer Arbeitsgemeinschaft, die mich durch ihre Meldungen unterstützt haben, herzlich danken. Ganz besonders danke ich Herrn Hans Bothe, Berlin, für die freundliche Überlassung seiner umfangreichen Aktenunterlagen.

Dr. Zistl

## Neues von der Militär-Mission in der Türkei

**Arghana Maden:** In den Dr. Ey-Berichten Heft 34 (S. 537), 36 (S. 572) und 38 (S. 606) habe ich den Stempel der Mil. Miss. Arghana Maden behandelt und versuchte zu klären, ob er tatsächlich in Gebrauch genommen wurde. Das Ergebnis dieser drei Veröffentlichungen war: 1. vorliegendes Material zur Klärung dieser Frage nicht ausreichend; 2. echt gebraucht vorkommend; 3. nein, es war Weigelmake. Nach diesem Hin und Her kann endlich ein Schlußstrich zu diesem Thema gezogen werden: der Stempel ARGHANA MADEN ist einwandfrei verwendet jetzt nachgewiesen, und zwar:

1. Kartenbrief vom 20. 7. 1918 nach Berlin, mit dreizeiligem Nebenstempel 44:12 mm DEUTSCHES ORTSLAZARETT / ARGHANA MADEN / (Türkei);

2. Feldpostbrief vom 5. 10. 1918 nach Erbach bei Homburg, mit fünfzeiligem Unbestellbarkeitsstempel des Marine-Postbüros Berlin und weiterem Einzeiler: Gesperrt zurück.

Hierzu gesellt sich ein Briefausschnitt mit Teilanschrift der Mil. Miss. Konstantinopel meiner Sammlung, auch vom 5. 10. 1918, so daß dieses Datum als „Posttag“ angesehen werden kann. Diesen Stempelabschlag hatte ich stets als unverdächtig angesehen, da der obere türkische Textteil nur undeutlich erscheint, was aber bei Weigelianas nie der Fall ist.

**Bozanti:** Ein Bekannter von mir hier in São Paulo fand in einem Kilopaket „ganze Welt“ eine 20 Para-Marke Michel Nr. 234, deren unterer Teil zu etwa einem Drittel den provisorischen Gummistempel Feldpost der Militärmission / Bozanti zeigt, sehr stark abgenutzt, so daß die doppelte Kreiseinfassung als eine dicke Linie erscheint. Ich vermute, daß es sich hier ursprünglich um ein senkrechttes Paar dieser Marke handelte, welches die Gebühr von 1 Piaster für ein Päckchen darstellte und dieser provisorische Stempel nach Ingebrauchnahme des Normstempels BOSANTI als Päckchenstempel Verwendung fand.

**KONSTANTINOPEL mit 2 Sternen:** Ich hatte schon seit langer Zeit vermutet, daß der häufigste Stempel der Militär-Mission, der von Konstantinopel mit Sternen, in zwei Ausführungen vorkommt. Allerdings war und ist es allgemein üblich, mehrere gleichzeitig verwendete Stempel mit Kennbuchstaben zu versehen, so wie von Konstantinopel ja auch ein „a“-Stempel vorliegt. Als ich jetzt diesen Fall untersuchte, 37 Originale meiner Sammlung, 21 Fotokopien und 24 Fotografien, also 82 Stempelabdrücke nachprüfte, kam ich zu dem überraschenden Ergebnis, daß vom Stempel Konstantinopel mit zwei Sternen tatsächlich zwei Typen vorliegen und daß der zweite Stempel den ersten ersetzte, also nicht gleichzeitige Verwendung beider Stempel vorliegt, wobei ich sogar den Tag der Auswechslung feststellen konnte.

Die auffallendsten Unterschiede sind:

a) der weiteste Abstand der beiden Sterne voneinander, von links außen nach rechts außen gemessen, beträgt beim ersten Stempel 24,5 mm und beim zweiten 25 mm.

b) beim ersten Typ ist der linke Stern kleiner als der rechte, beim zweiten sind beide Sterne gleich groß.

c) die türkische Inschrift im oberen Stempelteil ist beim ersten Typ sehr zart und klar, beim zweiten dagegen sehr viel kräftiger graviert, weshalb hier die Abschläge häufig verschmutzt sind und häßlich erscheinen.

Als weitere kleine Unterschiede ist festzustellen, daß beim ersten Stempel die beiden T von KONSTANTINOPEL völlig frei stehen, beim zweiten aber die beiden T oben rechts mit dem A, beziehungsweise links und rechts mit dem N und I verbunden sind, bzw. aneinanderstoßen

Der erste Typ erscheint bis zum 9. 9. 1916 völlig einwandfrei, am 24. 10. 1916 konnte ich erstmalig eine Einbeulung des Kreises unter STA von KONSTANTINOPEL feststellen. Ab 18. 12. 1916 findet sich eine weitere Einbeulung unter TIN. Mit diesen Mängeln liegt der erste Stempel bis zum 19. 10. 1917 vor, danach wurde er nicht mehr festgestellt.

Am 20. 10. 1917 erscheint dann erstmalig der zweite Stempel, den ich auf Grund der untersuchten Vorlagen bis zum 16. 9. 1918 nachweisen konnte.

Ich könnte mir denken, daß Major Hensel aus Schönheitsinn den eingebulnten Stempel aus dem Verkehr zog und durch den inzwischen angefertigten zweiten Stempel am 20. 10. 1917 ersetzte. Der erste Stempel liegt ab 7. 2. 1916 bis zum 19. 10. 1917 vor, der zweite ab 20. 10. 1917 bis zum 21. 9. 1918, während der „a“-Stempel von Konstantinopel ab 10. 9. 1918 belegt ist, bis zum 11. 11. 1918 und anschließend mit ausgeblocktem Datum aus der Interniertenzeit bis Anfang 1919. Ahrens

**Deutsche Korrespondenz:** Die abgebildete, nach Frankfurt gerichtete türkische Postkarte wird uns von einem Sammler aus Ostdeutschland vorgelegt. Sie ist in Konstantinopel bei der türkischen Post aufgegeben worden und trägt neben dem Poststempel und dem bekannten türkischen Zensurstempel noch einen zweisprachigen Stempel „Deutsche Korrespondenz“ in doppelter Umrahmung und zwei Sternen. Herr Zirkembach, dem die Karte vorgelegen hat, hält diesen Stempel für einen Privatstempel der Firma Holzmann, der bezwecken sollte, daß die Post schneller durch die türkische Zensur befördert wurde. Er hat aber auch eine ähnliche Stempelung bisher nicht gesehen. Sollte einer unserer Leser Näheres über diesen Stempel wissen, bitten wir um Mitteilung.



**Berichtigung:** Zu der auf Seite 579 der Berichte gebrachten Abbildung einer „Feldpoststation der Militärmission, Postbeförderung mit Kamelkarawane von Mossul zur Gleispitze Bagdadbahn“ schreibt uns Herr Werner Ahrens, daß es sich seiner Ansicht nach bei der abgebildeten Poststelle nicht um eine solche der Militärmission, sondern um eine reguläre deutsche Feldpoststelle handeln muß. Da die Militärmission bekanntlich eine türkische Behörde war, hält es Herr Ahrens für ausgeschlossen, daß bei einer Feldpoststelle der Militärmission ein Postamtsschild mit dem Reichsadler erscheint. Die Abbildung zeigt außerdem Soldaten in deutscher Uniform, was ebenfalls auf eine deutsche Feldpoststation hinweist, denn die Soldaten bei einer Militärmission hatten türkische Uniformen. Möglicherweise handelt es sich um die Poststelle der **Deutschen Feldpost Nr. 512**,

die vom Dezember 1917 (oder etwas früher) bis Februar 1918 (oder etwas später) in Mossul tätig war. Wir hatten seinerzeit das Photo einer alten Spezialsammlung entnommen und den auf der Rückseite des Bildes angebrachten Text übernommen. Z.

## Neumeldungen und Ergänzungen

Zu seinem in unseren Berichten auf Seite 561 veröffentlichten Artikel über „die nicht mehr zur Verwendung gekommenen sowie im Friedemann-Handbuch nicht abgebildeten Kolonialstempel“ meldet Herr Schlimgen ergänzend zwei weitere Stempel von Deutsch-Ostafrika. Diese sind ebenfalls im Musterbuch der Firma Gleichmann abgedruckt, sie können aber in dieser Art auf Marken nicht vorkommen.



**Usumbara** statt Usumbura

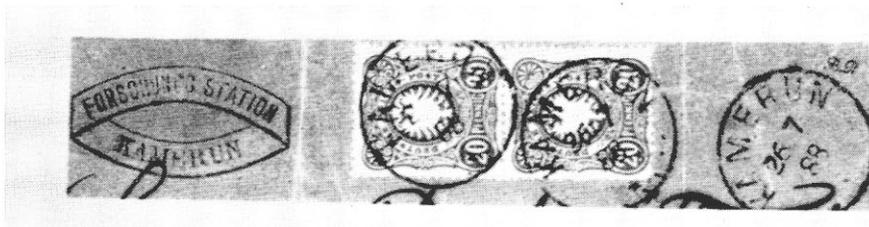
Der später in Gebrauch genommene Stempel Usumbura ist im Stempelmusterbuch nicht abgeschlagen, und



**Leganga** Deutsch-Ostafrika

Im Gegensatz zum in Benutzung gewesenen Stempel, ist bei diesem die Bezeichnung „Deutsch-Ostafrika“ nicht eingeklammert. Der Stempel mit eingeklammerter Landesbezeichnung ist auf derselben Seite mit Datum vom 1. 10. 1911 abgebildet.

Herr H. H. v. Wedelstaedt ergänzt seinen auf Seite 585 gebrachten Bericht „Specimen auf Ganzsachen“ durch folgende Neumeldung: „Specimen“ auf Streifband der Deutschen Post in der Türkei NGanz.Kat. Nr. 2 Germania-Wertstempel, Inschrift Reichspost A ohne Dach. Er stellt weiter die Frage ob nicht auch der entsprechende Ganzsachenumschlag der Deutschen Post in der Türkei mit und ohne Wasserzeichen oder einer von ihnen mit Aufdruck „Specimen“ vorkommt und bittet um Mitteilung.



Herr Dr. Steuer legt das abgebildete Briefstück mit zwei Reichspostmarken Ausgabe 1880 und Stempel Kamerun 26788 vor, auf dem sich neben den Marken ein ovaler Nebenstempel „Forschungsstation Kamerun“ befindet. Dieser Stempel hat die Form und das Aussehen der in der damaligen Zeit verwendeten Firmenstempel und dürfte wohl privater Herkunft sein.



Bei Durchsicht meiner Sammlung fand ich kürzlich eine Abstempelung **Ukoko** vom **28. 8. 14** auf Postanweisungsschnitt; nach meiner Ansicht eine einwandfreie, bedarfsmäßige Verwendung. Da für Ukoko als Verwendungszeit des Stempels bis 24. 8. 1914 angegeben wird, muß man diese wohl um vier Tage verlängern. (Dr. Z i s t l)

Die Entwertung **Atakpame 1. 1. 07** mit handschriftlich ergänzter Jahreszahl wird von bestimmter Seite als philatelistische Spielerei angesehen, da Abstempelungen von diesem Datum mit vorhandener Jahreszahl vorgelegen haben. Daß dies nicht unbedingt so ist, beweist das abgebildete Stück aus meiner Sammlung; hier findet sich die handschriftlich ergänzte Jahreszahl auf einem Postanweisungsschnitt, also bedarfsmäßig angebracht. (Dr. Z i s t l)



Ergänzend zu meinem Artikel „**Englische Seepoststempel auf deutschen Kamerunmarken**“ auf Seite 596 der Berichte kann ich heute die im Text erwähnte Abstempelung „Plymouth – Ship letter“ abbilden. Ein Mitglied unserer A. G. gab mir inzwischen Gelegenheit, diesen Stempel zu erwerben. (Dr. Z i s t l)

In der Anfangszeit der deutschen Post in Constantinopel blieb mitunter im Stempel die Jahreszahl weg. So meldet jetzt Herr Dr. S t e u e r auch den Stempel **Constantinopel V mit Stern** vom 22. 2. **ohne Jahreszahl** auf einem Paar 20 Pfennig Reichspost Ausgabe 1880 auf Briefstück und Herr M e y e r den Stempel **Constantinopel 2 ohne Sterne** vom 11. 10. 2-3N **ohne Jahreszahl** auf 1 Piaster (Mi. Nr. 3) auf Briefstück. Leider läßt sich an Hand dieser Stücke nicht mehr feststellen um welches Jahr es sich in beiden Fällen handelt.



An **Stempelbesonderheiten** wurden gemeldet:

Udjidji	29. 9. (15)	ohne Jahreszahl auf 7½ Heller auf Brief Ankunftstempel Kilossa 2. 10. 15 (Messering)
Kamerun	01. 4.	ohne Jahreszahl, Tageszahl kopfstehend, auf 2 Mk. Nr. 37e lose (Messering)
Kamerun	8. 11. 00	auf 40 Pfennig Schiff – früheste Verwendung (Messering)
Anecho	ε / 3 05	Tageszahl kopfstehend auf 30 Pfg. lose (Göring)
Atakpame	2. 4.	ohne Jahreszahl auf 20 Pfg. lose (Göring)
Atakpame	8. 1. 08	„8“ handschriftlich auf 20 Pfg. lose (Göring)
Nuatjä	28. 7. 13	Monatszahl kopfstehend auf 5 Pfg. lose (Göring)
Porto Seguro	10. 23. 12	Fehleinstellung auf 10 Pfg. lose (Messering)

## Überlegungen zu Bewertungsfragen

Im Michel-Katalog sind die gestempelten Marken unseres Sammelgebietes bewertet nach losen Stücken. Ein Vorwort besagt, daß Briefstücke einen Aufschlag von 20–25% bedingen. Vorläufer erhalten bei Briefstücken einen Zuschlag von 33⅓% und bei Briefen macht man es sich besonders einfach durch die Angabe „Lp“. Um „Liebhaberpreise“ handelt es sich im Grunde natürlich bei allen Preisangaben unseres Sammelgebietes und Varianten auf Grund individueller Beurteilung und Erhaltung der Stücke werden immer zu erheblichen Abweichungen bei Tausch oder Kauf führen.

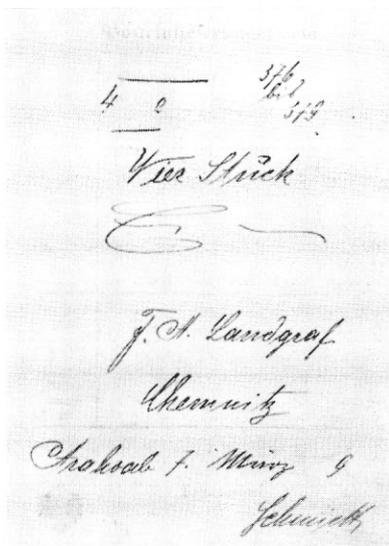
Gerade in unserem abgeschlossenen Sammelgebiet, wo die meisten mit der Zeit zu einer gewissen Spezialisierung kommen, gibt es eine ganze Reihe von Gesichtspunkten, die zu verschiedenartigen Beurteilungen führen. Wird mancher Sammler sich damit begnügen jede Marke lose zu besitzen, so streben andere danach, Briefstücke oder sogar „weiße Kabinetbriefstücke“ zusammenzutragen. Die Erweiterung der Sammlung auf die Stempel der verschiedenen Postorte führt dann zu dem Wunsch, möglichst postalisch interessante Bedarfsstücke zu besitzen.

Allerdings sollte man die Ansprüche dabei nicht allzuhoch schrauben, einfach deshalb, weil das Material gar nicht in ausreichendem Maße zur Verfügung steht. So sollten wir auch froh sein über die vielen noch erhaltenen Briefe mit den Anschriften Huch, Sommerfeldt, Kny, Koch, Dahmann, Landgraf und anderen. Wenn es sich auch bei Briefen mit solchen Anschriften um bestellte Zuschriften (sogenannte Sammlerbriefe) handelt, so müssen wir diesen damaligen Sammlern heute doch dankbar sein, daß durch sie eine Menge echt gelaufener Briefe zusätzlich erhalten sind. Keinesfalls ist es berechtigt, solches Material gleichzustellen mit den Machwerken philatelistischen Ursprungs. Wie aus den Forschungen des Herrn Einfeldt über die Einschreibzettel ersichtlich ist und wie auch ein erhalten gebliebener Einlieferungsschein aus Arahoab (DSW-Afrika) zeigt (siehe Abbildung), sind allerdings gelegentlich etliche solcher Sammlerbriefe gleichzeitig aufgegeben worden.

Wirkliche Bedarfsbriefe sind oft nicht einwandfrei zu bestimmen. Wer also seine Ansprüche noch höher schraubt, muß dann schon danach trachten solche Stücke zusammenzutragen, die keinen Zweifel an der bedarfsmäßigen Verwendung aufkommen lassen. Hierzu gehören vor allem Ausschnitte aus Paketkarten, Postanweisungen und Feldtelegrammen oder darüber hinaus ganze solche Belege soweit noch vorhanden.

Ohne eine Bewertung vorzunehmen, ergibt sich hieraus eine Beliebtheitskala, die für einen Tausch eine Vergleichsmöglichkeit zuläßt. Eine solche Skala würde anhand der heutigen Ansprüche, in Übereinstimmung mit den derzeitigen Auktionsergebnissen so aussehen:

1. lose gestempelte Marken und kleine Briefstücke mit nur Teilen des Stempels
2. Briefstücke mit vollem Stempel
3. gelaufene Ganzsachen
4. gelaufene Briefe oder Karten philatelistischen Ursprungs (sogenannte Sammlerbriefe)
5. Paketkarten-, Postanweisungs- oder Feldtelegramm-Ausschnitte
6. Bedarfsbriefe und Postkarten
7. Einschreibbriefe philatelistischen Ursprungs (Sammlerbriefe)
8. Bedarfseinschreibbriefe
9. ganze Paketkarten, Postanweisungen, Feldtelegramme oder andere mit Frankaturen versehene Formulare oder Postbelege.



Wenn man bei 1. die Bewertung der Marke und des Stempels zusammengefaßt mit 100% bezeichnet, so müßte die relative Bewertungsskala lauten:

- 1. = 100%
- 2. - 4. = 100 bis 150%
- 5. - 7. = 125 bis 175%
- 8. = 150 bis 200%
- 9. = 200 bis 300%

Die für die einzelnen Punkte aufgeführten Spannen in der Bewertung würden auszufüllen sein durch den Grad der Erhaltung und die Deutlichkeit des Stempelabdruckes, wobei Vorläufer jeweils zu dem höheren Prozentsatz innerhalb einer Kategorie zu tendieren hätten.

Meyer, Freiburg